



邮政编码: 100083 北京市海淀区王庄路 1 号清华同方科技大厦 B 座 15 层 中科专利商标代理有限责任公司 汪惠民	发文日期: 2007 年 10 月 10 日
申请号: 2003101179665	

申请人: 松下电器产业株式会社
发明创造名称: 光盘装置

## 第一次审查意见通知书

- 应申请人提出的实审请求,根据专利法第 35 条第 1 款的规定,国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
 根据专利法第 35 条第 2 款的规定,国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 2002 年 11 月 26 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,  
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。

申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本,根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

- 经审查,申请人于:  
年 月 日提交的 不符合实施细则第 51 条的规定;  
年 月 日提交的 不符合专利法第 33 条的规定;  
年 月 日提交的

- 审查针对的申请文件:  
 原始申请文件。  审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;  
年 月 日提交的说明书摘要, 年 月 日提交的摘要附图。

- 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。  
 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。  
 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	CN1232570A	1999-10-20

- 审查的结论性意见:  
 关于说明书:  
 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。  
 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。



说明书不符合专利法第 33 条的规定。  
说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。



关于权利要求书：

权利要求1-11、13不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。  
权利要求12 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。  
权利要求\_\_\_\_\_不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。  
权利要求\_\_\_\_\_属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法第 33 条的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 20 条的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 21 条的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 22 条的规定。  
权利要求\_\_\_\_\_不符合专利法实施细则第 23 条的规定。



上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。  
申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。  
专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。  
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。  
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 5 页, 并附有下述附件:

引用的对比文件的复印件共 1 份 52 页。



审查员: 卞晓飞(3526)  
2006 年 3 月 10 日

审查部门 通信审查部

## 第一次审查意见通知书正文

申请号：2003101179665

本申请涉及一种光盘装置，如说明书所述，本申请要解决的技术问题是“实现正确的焦点跳移，避免光盘与聚束透镜之间的碰撞”。经审查，现提出如下的审查意见：

1. 权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1 (CN1232570A) 公开了一种光盘装置，并具体公开了以下技术特征：“光拾波器包括：发射激光束的半导体激光器31，偏振面旋转元件32、绕射光栅35、半反射镜36、平行光管透镜37、偏振选择元件38、物镜42用于将光束聚焦照射在记录面上，调节机构47 (相当于移动部) 用于调节焦点位置，被分成四个受光面的光检测器43 (相当于光接收部和信号生成部)，接收从信息记录面反射的光束，生成再生信号和聚焦误差信号，驱动器59 (相当于控制部) 响应聚焦误差信号生成聚焦驱动电压 (相当于控制信号)，利用伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，当聚焦误差信号FE达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk1的减速脉冲，聚焦误差信号FE超过阈值Vcomp后再次达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk2的减速脉冲，第二次电压Vbrk2比第一次电压Vbrk1小 (相当于分别以第1和第2加速度使焦点减速，且第2加速度绝对值比第1加速度小)，在观测点P3和调焦点P2 (到达P2后进入可聚焦控制的范围) 之间减速” (参见该对比文件的说明书11页13行-16页15行，附图4、5、14)。由此可见，对比文件1已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件1所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，用于解决相同的技术问题，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

2. 从属权利要求2、3、5、7、9对权利要求1作了进一步的限定，但它们所限定的附加技术特征也已被对比文件1公开：“伺服电路通过施加减速脉冲，使得物镜42在聚焦误差信号FE开始被观测的点P3和调焦点P2之间减速 (相当于施加在远离光盘方向上改变聚束位置的信号)，物镜42在到达调焦点P2 (相当于可聚焦控制的范围) 后再开始进行聚焦伺服” (参见该对比文件的说明书第15页5-18行，相当于权利要求2的附加技术特征)；“伺服电路通过施加加速脉冲使物镜42从调焦点P1向调

焦点P2移动（相当于施加在接近光盘方向上改变聚束部位置的信号），然后施加减速脉冲，使得物镜42在聚焦误差信号FE开始被观测的点P3和调焦点P2之间减速（相当于施加在远离光盘方向上改变聚束部位置的信号）”（参见该对比文件的说明书第15页5—18行，相当于权利要求3的附加技术特征）；“伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，当聚焦误差信号FE达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk1的减速脉冲，然后当聚焦误差信号FE超过阈值Vcomp后再次达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk2的减速脉冲”（参见该对比文件的说明书第15页10—18行，图14，相当于权利要求5的附加技术特征）；“伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，先施加加速脉冲，再施加减速脉冲”（参见该对比文件的说明书第16页9—15行，图14C，相当于权利要求7的附加技术特征）；“减速脉冲施加结束后开始进行聚焦伺服控制（相当于生成控制信号期间不进行聚焦控制）”（参见该对比文件的说明书第18页23—26行，相当于权利要求9的附加技术特征）因此当权利要求1不具备新颖性时，从属权利要求2、3、5、7、9所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

3. 权利要求4对权利要求3作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开：“伺服电路46中的焦点转移电路46a，先施加电压Vbrk1的减速脉冲，然后施加电压Vbrk2的减速脉冲，根据聚焦误差信号确定减速脉冲的施加时间，使得物镜收敛在调焦点（相当于光焦点通过可聚焦控制范围后使光焦点移动停止）”（参见该对比文件的说明书15页10行—16页31行），因此当权利要求3不具备新颖性时，该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

4. 从属权利要求6对权利要求2、3作了进一步的限定，但其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开：“从光盘两个信息记录面再生信息，利用伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，先聚焦在信息记录面5上使信号再生，使焦点从信号记录面5转移到信号记录面9上，再进行聚焦伺服。”（参见该对比文件的说明书14页20—28行），因此权利要求2、3不具备新颖性时，该权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

5. 权利要求8对权利要求7作了进一步的限定，其限定部分的附加技术特征同样已被对比文件1公开：“伺服电路46中的焦点转移电路46a，通过调节加速脉冲和减速脉冲得电压和施加时间，控制调节机构47，调节物镜的位置、速度和加速度，进行焦点转移”（参见该对比文件的说明书15页10行—16页26行），因此当权利要求7不具备新颖性时，该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

6. 从属权利要求10对权利要求9作了进一步的限定，但其限定的附加技术特征也已被对比文件1公开：“物镜到达调焦点P2（相当于可聚焦控制的范围）后再开始进行聚焦伺服”（参见该对比文件的说明书15页10—18行），因此当权利要求9不具备新颖性时，该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

7. 权利要求11所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1公开了一种焦点转移的方法，并具体公开了以下技术特征：“在包括发射激光束的半导体激光器31，偏振面旋转元件32、绕射光栅35、半反射镜36、平行光管透镜37、偏振选择元件38、用于将光束聚焦照射在记录面上的物镜42、用于调节焦点位置的调节机构47（相当于移动部）、接收从信息记录面反射的光束并生成再生信号和聚焦误差信号的光检测器43（相当于光接收部和信号生成部）、响应聚焦误差信号生成聚焦驱动电压（相当于控制信号）的驱动器59（相当于控制部）的光拾波器中，利用伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，当聚焦误差信号FE达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk1的减速脉冲，聚焦误差信号FE超过阈值Vcomp后再次达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk2的减速脉冲，第二次电压Vbrk2比第一次电压Vbrk1小（相当于分别以第1和第2加速度使焦点减速，且第2加速度绝对值比第1加速度小），在观测点P3和调焦点P2（到达P2后进入可聚焦控制的范围）之间减速”（参见该对比文件的说明书11页13行—16页15行，附图4、5、14）。由此可见，对比文件1已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件1所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，用于解决相同的技术问题，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

8. 权利要求12所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第三款规定的创造

性。对比文件1公开了一种驱动器（相当于处理器），并具体公开了以下的技术特征：“该驱动器安装在包括发射激光束的半导体激光器31，偏振面旋转元件32、绕射光栅35、半反射镜36、平行光管透镜37、偏振选择元件38、用于将光束聚焦照射在记录面上的物镜42、用于调节焦点位置的调节机构47（相当于移动部）、接收从信息记录面反射的光束并生成再生信号和聚焦误差信号的光检测器43（相当于光接收部和信号生成部）的光拾波器中，响应聚焦误差信号生成聚焦驱动电压（相当于控制信号），利用伺服电路46中的焦点转移电路46a，控制调节机构47，进行焦点转移，当聚焦误差信号FE达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk1的减速脉冲，聚焦误差信号FE超过阈值Vcomp后再次达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk2的减速脉冲，第二次电压Vbrk2比第一次电压Vbrk1小（相当于分别以第1和第2加速度使焦点减速，且第2加速度绝对值比第1加速度小），在观测点P3和调焦点P2（到达P2后进入可聚焦控制的范围）之间减速”（参见该对比文件的说明书11页13行—16页15行，附图4、5、14）。权利要求12所要求保护的技术方案与对比文件1所公开的技术内容相比，其区别仅仅是用“第1移动控制部和第2移动控制部”代替了“可以分别生成不同减速电压Vbrk1和Vbrk2的焦点转移电路”。这种代替是所属技术领域中的常用手段，其效果实质上相同，在该对比文件的基础上经过上述替换得出该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，没有产生预料不到的效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

9. 权利要求13所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1公开了一种焦点转移例行程序，并具体公开了以下技术特征：“在包括发射激光束的半导体激光器31，偏振面旋转元件32、绕射光栅35、半反射镜36、平行光管透镜37、偏振选择元件38、用于将光束聚焦照射在记录面上的物镜42、用于调节焦点位置的调节机构47（相当于移动部）、接收从信息记录面反射的光束并生成再生信号和聚焦误差信号的光检测器43（相当于光接收部和信号生成部）、响应聚焦误差信号生成聚焦驱动电压（相当于控制信号）的驱动器59（相当于控制部）的光拾波器中，该程序使得伺服电路46中的焦点转移电路46a控制调节机构47进行焦点转移，当聚焦误差信号FE达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk1的减速脉冲，聚

焦误差信号FE超过阈值Vcomp后再次达到阈值Vcomp时施加电压Vbrk2的减速脉冲，第二次电压Vbrk2比第一次电压Vbrk1小（相当于分别以第1和第2加速度使焦点减速，且第2加速度绝对值比第1加速度小），在观测点P3和调焦点P2（到达P2后进入可聚焦控制的范围）之间减速”（参见该对比文件的说明书11页13行—16页15行，附图4、5、11、14）。由此可见，对比文件1已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件1所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，用于解决相同的技术问题，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

基于上述理由，本申请的独立权利要求以及从属权利要求都不具备新颖性或创造性；同时说明书中也没有记载其他任何可以授予专利权的实质性内容，因而即使申请人对权利要求进行重新组合和 / 或根据说明书记载的内容作进一步的限定，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出表明本申请具有新颖性和创造性的充分理由，本申请将被驳回。

审查员：卞晓飞  
代码：3626